

Giżycko, dnia 18.03. 2010r

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Na dostawę łodzi motorowej hybrydowej do ratownictwa wodnego

Informuje, że w procedurze zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w dniu 09 marca 2010r, w przedmiocie zamówienia: na dostawę łodzi motorowej hybrydowej do ratownictwa wodnego zostały złożone 2 ofert, w tym 1 podlegająca odrzuceniu.

Wybrano ofertę złożoną przez PARKER POLAND Sp. z o. o z siedzibą w Warszawie przy ul. Reniferowej 88 za łączną cenę brutto 187 880 zł

Oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w bilansie przyjętych kryteriów.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia - 100%	Razem
PARKER POLAND Sp. z o. o Ul. Reniferowa 88 03-289 Warszawa	$(187\ 880 / 187\ 880) * 100 * 3 = 300,00$ pkt	300 pkt.

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną ofertę.

Firma TACHNO MARINE Sp. z o. o z siedzibą w Kartoszynie przy Przemysłowej 9 zaoferowała przedmiot zamówienia inny niż został określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zgodnie z ust. 11 pkt 7 lit „e” i „h” specyfikacji istotnych warunków zamówienia zobowiązany był dołączyć:

- świadectwo uznania Polskiego Rejestru Statków lub innego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie certyfikacji CE jednostek pływających wydane w stosunku do łodzi o podobnych parametrach technicznych co przedmiot zamówienia;
- opis parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia.

Dokumenty powyższe zostały załączone do oferty, więc nie zachodzą przesłanki z art. 26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 ze zm), zwanej dalej pzp, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez zamawiającego.

W celu potwierdzenia parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia opisanych w ust. 3 część A

specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawca zobligowany był do złożenia opisu parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia. Z opis parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia załączonego przez wykonawcę na stronach oferty od 13 do 18 w kolumnie „ Parametry oferowane przez wykonawcę” wykonawca potwierdził parametry łodzi opisane w ust. 3 część A specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ust. 3 części B specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający postawił warunki formalne, aby łódź nie była prototypem. W tym celu zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich, może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817) zamawiający zażądał złożenia świadectwa uznania Polskiego Rejestru Statków lub innego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie certyfikacji CE jednostek pływających wydanego w stosunku do łodzi o podobnych parametrach technicznych co przedmiot zamówienia. Powyższy dokument był również przedmiotem zapytania skierowanego do zamawiającego. W odpowiedzi zamawiający wyjaśniał, że: „W ust. 11 pkt 7 lit. „e” specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wskazał, że: „świadectwo uznania Polskiego Rejestru Statków lub innego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie certyfikacji CE jednostek pływających” powinien dotyczyć łodzi o podobnych parametrach technicznych co przedmiot zamówienia, **czyli łodzi która już została wykonana przez wykonawcę dla innego zamawiającego** lub jeśli wykonawca posiada już powyższy dokument w stosunku do oferowanego przedmiotu zamówienia.” Odpowiedź została przekazana wykonawcom, którzy pobrali specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz umieszczona na stronie internetowej zamawiającego.

W ofercie nr 2 na stronie 10 oferty został załączony dokument: ‘Raport z badań’ Polskiego Rejestru Statków dla typu łodzi TM-609 OB. Wykonawca do oferty dołączył również dodatkowe oświadczenie (str. 9 oferty) z którego wynika, że oferowanym przez wykonawcę typem łodzi jest - TM-609.

Z załączonego raportu badań wynika, że jest to dokument wydany dla łodzi o silniku przyczepnym. W powyższym dokumencie został podany typ łodzi TM-609 OB. Nazwa typu łodzi wskazuje na łódź z silnikiem przyczepnym.

Zamawiający wymagał załączenia świadectwa uznania Polskiego Rejestru Statków lub innego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie certyfikacji CE jednostek pływających wydanego w stosunku do łodzi o podobnych parametrach technicznych co przedmiot zamówienia, a więc dla łodzi z silnikiem wbudowanym na stałe.

Nie można uznać podobieństwa technicznego pomiędzy łodzią z silnikiem przyczepnym a łodzią z silnikiem wbudowanym na stałe.

Przy dopuszczeniu do eksploatacji łodzi, w stosunku do powyższych dwóch rodzajów łodzi, wymagane są różne parametry. I tak w stosunku do łodzi z silnikiem wbudowanym na stałe jest wymagana grubość dna i wytrzymałość fundamentu do mocowania silnika oraz dopuszczane są dodatkowo wewnętrzna

instalacja elektryczna, instalacja paliwowa, komora silnika, w tym wentylacja i instalacja przeciwpożarowa. Wszystkie powyższe wymagania nie są badane przy łodzi z silnikami przyczepnym.

Nie można zatem mówić o podobieństwie technicznym pomiędzy łodzią z silnikiem wbudowanym na stałe (stacjonarnym), a łodzią silnikiem przyczepnym (zaburtowym).

Po analizie dokumentów, które miały potwierdzić, że oferowana łódź spełnia wymagania określone przez zamawiającego, należy jednoznacznie stwierdzić, że wykonawca składający ofertę nr 2 zaoferował przedmiot zamówienia będący prototypem, a więc niespełniający wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W wyniku czego oferta nr 2 podlega odrzuceniu w postępowaniu przetargowym na dostawę łodzi motorowej hybrydowej do ratownictwa wodnego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie zaoferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 92 ust. Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty